

# Érdekmérlegelési teszt a pénzügyi szolgáltatásból eredő követelések engedményezése alapján kezelt személyes adatokról

## Előzmény

A Kúria Kf.V.39.291/2020/5. számú ítéletével elvi élel megállapításra került, hogy „a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és az nem terjed ki automatikusan a nem teljesítésből eredő adatkezelésre”. Ezért szükségessé vált felülvizsgálni azon korábbi jogi álláspontunkat, miszerint a szerződésből eredő követelés érvényesítése céljából kezelt személyes adatok kezelésének elsődleges jogalapja a szerződés teljesítése, azaz Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679 Rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap.

### 1. Érdekmérlegelési teszt készítés szükségességének vizsgálata

A Cessio Követeléskezelő Zrt. (a továbbiakban: Társaság) követeléskezelő tevékenységéhez kapcsolódóan a rá engedményezett követelések kötelezettjeinek/érintettek (továbbiakban: Ügyfél) személyes adatait, mint engedményes alapvetően a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapon kezelheti az alábbi szerződések együttes teljesítése érdekében:

A Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap az **engedményezési szerződés alapján** az engedményező által az engedményes (címzett) részére továbbított személyes adatok tekintetében állhat fenn, mivel az engedményezett követelés alapjául szolgáló szerződés (a továbbiakban: Alapszerződés) jogosulti oldalán jogutódlás következett be a Ptk. 6:193. § (2) bekezdés második mondata alapján. Ezt támasztja alá a Ptk. 6:194. § (1) „*A követelés akkor engedményezhető, ha az engedményezéskor már létezik az a jogviszony, amelyből a követelés fakad*” és a 6:197.§ (2) bekezdés második mondata, miszerint „*A kötelezett az engedményessel szemben azokat a kifogásokat érvényesítheti és azokat az ellenköveteléseket számíthatja be, amelyeket az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek*”. Ennek alapján nyilvánvalónak tűnik, hogy az engedményezési szerződés hatályba lépését követő adatkezelésének (Alapszerződés nyilvántartási, kapcsolódó jogszabályi kötelezettség teljesítési, valamint az Ügyfél engedményezésről történő értesítési kötelezettségek) jogalapja az engedményezési szerződés teljesítése.

A Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap a pénzügyi szolgáltatás tárgyú **Alapszerződések teljesítése alapján** állhat fenn annak ellenére, hogy ezek mindegyike korábban felmondással megszűnt, mivel a felmondott Alapszerződés esetében is fennáll az a jogosultsága az Ügyfélnek, hogy az engedményezésről történt értesítés alapján vagy azt megelőzően bármikor részben vagy maradéktalanul eleget tegyen az Alapszerződésből eredő teljesítési kötelezettségének akár az eredeti jogosult (engedményező), akár a jogutód jogosult (engedményes) részére, akiknek ezen teljesítés elfogadására és elszámolására/továbbítására jogszabály (Ptk. 6:36. §; 6:38. §) és az engedményezési szerződés által előírt kötelezettségük áll fenn.

A fenti szerződések együttes teljesítése, mint adatkezelési jogalap fennálltát alátámaszthatja az a tény is, hogy az összes Alapszerződés részét képező **általános üzleti/szerződéses feltételek** mindegyike tartalmazza azt a szerződéses rendelkezést, miszerint a szerződő pénzügyi intézmény az Alapszerződésből fakadóan Ügyféllel szemben fennálló és lejárt követelését engedményezheti harmadik személy részére. Ezen szerződéses feltétel önmagában megalapozhatja az engedményezési szerződéssel történő személyes adat továbbításának, kezelésének a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapját, egyúttal biztosítja a Rendelet (44) preambulumbekkezdésében foglaltakat is.

Ugyanakkor azon személyes adatok tekintetében, amelyeknek az adatkezelési célja nem közvetlenül az engedményezési szerződés és az Alapszerződés teljesítéséhez kapcsolódnak, hanem közvetetten az engedményezett követelés érvényesítése, azaz az ehhez szükséges nyilvántartás, fizetési felszólítás, tájékoztatás, kapcsolattartás, kérelem elbírálás, jogi eljárás megindítás stb. részcélok összességéből álló – Alapszerződésből fakadó, de nem a jogszabály által előírt – adatkezelési cél (a továbbiakban: *további adatkezelési cél*) elérése érdekében történik az adatkezelés, ezekben az esetekben az adatkezelés jogalapját a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek biztosíthatja, amennyiben az adott személyes adat(ok) vonatkozásában az eredeti adatkezelési céltól eltérő (és ebből kifolyólag akár eltérő jogalapokra helyezendő), de – figyelemmel a Rendelet (50)<sup>1</sup> preambulumbekkezdésében foglaltakra – az eredeti adatkezelési céllal nem összeegyeztethető *további adatkezelési cél* alapján kifejtendő adatkezelés tekintetében elvégzett jelen érdekmérlegelési teszt alátámasztja a fennálló jogos érdeket.

## 2. A Rendelet (50) preambulumbekkezdése szerinti vizsgálat

A fentiekben foglaltak alapján elsősorban annak az előzetes kérdésnek kivizsgálása érdekében, hogy szükséges-e a *további adatkezelési cél* tekintetében más jogalapra, nevezetesen a jogos érdekre áttérni, ezt a Rendelet (50) preambulumbekkezdésében meghatározott szempontok<sup>2</sup> szerinti vizsgálat lefolytatása alapján dönthető el.

A következő szempontokat kell vizsgálni:

- I. az eredeti célok és a *további adatkezelési cél* között fennálló összefüggést,
  - II. adatgyűjtés körülményeit, különösen az Ügyfél a további adatfelhasználásra (*további adatkezelésre*) vonatkozó, az adatkezelővel fennálló kapcsolatán alapuló ésszerű elvárásait,
  - III. a személyes adatok jellegét,
  - IV. a *további adatkezelési cél* következményeit az Ügyfélre nézve,
  - V. a megfelelő garanciák meglétét mind az eredeti, mind a *további személyesadat-kezelési* műveletek során.
- 
- I. A személyes adatok „gyűjtésének” eredeti célja az Ügyfél részére szerződés keretében pénzügyi szolgáltatás, jellemzően kölcsön nyújtása és ezen kölcsön visszafizetésének teljesítése, illetve törlesztő részletek és kapcsolódó szolgáltatások díjainak Alapszerződésben meghatározott módon történő felszámításának, megfizetésének nyilvántartása, elszámolása. Ezen nyilvántartás és elszámolás, mint adatkezelési alapcélok nyilvánvalóan magukban foglalják azokat a részcélokat, amelyek az Alapszerződésből

---

<sup>1</sup> R.(50) „A személyes adatoknak a gyűjtésük eredeti céljától eltérő egyéb célból történő kezelése csak akkor megengedett, ha az adatkezelés összeegyeztethető az adatkezelés eredeti céljaival, amelyekre a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték. Ebben az esetben nincs szükség attól a jogalaptól eltérő, külön jogalapra, mint amely lehetővé tette a személyes adatok gyűjtését.”

<sup>2</sup> „Annak megállapításához, hogy a további adatkezelés célja összeegyeztethető-e a személyes adatok gyűjtésének eredeti céljával, az adatkezelő – az eredeti adatkezelés jogszerűségére vonatkozó valamennyi előírás teljesítését követően – figyelembe veszi többek között minden, az említett eredeti célok és a tervezett további adatkezelési célok között fennálló összefüggést, az adatgyűjtés körülményeit, ideértve különösen az érintetteknek a további adatfelhasználásra vonatkozó, az adatkezelővel fennálló kapcsolatán alapuló ésszerű elvárásait is, továbbá a személyes adatok jellegét, a tervezett további adatkezelés következményeit az érintetteknek nézve, valamint a megfelelő garanciák meglétét mind az eredeti, mind a tervezett további személyesadat-kezelési műveletek során.”

fakadó tájékoztatáshoz, kapcsolattartáshoz és teljesítéshez kapcsolódnak. Ezek lehetnek az Alapszerződés adatainak nyilvántartása, késedelmes teljesítés esetére felszámított késedelmi kamat érvényesítése, fizetési felszólítás, a havi és egyéb rendszerességű egyenlegközlők és elszámolások, kimutatások megküldése stb.

Az eredeti céllal gyűjtött személyes adatokat az Alapszerződés teljesítéssel történő megszűnése esetében az így bekövetkező jogalap hiánya miatt értelemszerűen az Adatkezelő köteles törölni, ide nem értve az egyéb jogalapon kezelt (pl.: jogszabályi kötelezettség alapján tovább kezelendő) személyes adatokat.

A *további adatkezelési célja* a felmondást követően az Alapszerződés alapján fennálló követelés megfizetésének nyilvántartása és elszámolása. Ezen nyilvántartás és elszámolás, mint *további adatkezelési cél* nyilvánvalóan magukban foglalják azokat az adatokat és részcélokat, amelyek az Alapszerződés alapján fennálló követelés nyilvántartásához és érvényesítéséhez kapcsolódnak. Így nyilvántartandó adatoknak és elérendő céloknak minősülnek mindenképpen az Alapszerződés adatai, a követelést azonosító egyéb adata, a fizetési felszólítás, valamint éves rendszerességű és Ügyfél kérelem alapú egyenlegközlők és elszámolások, kimutatások, tájékoztatások megküldése és nem utolsó sorban a jogi eljárások kezdeményezése.

A fenti két féle adatkezelési cél összevetése alapján látható, hogy következő különbségek állnak fenn: Az egyik a kölcsön és egyéb Alapszerződésben meghatározott szolgáltatások nyújtására, mint adatkezelési cél nem merülhet fel a *további adatkezelés* során. A másik pedig az, hogy a *további adatkezelés* esetén – az Alapszerződés felmondására tekintettel – nincs törlesztő részlet és egyéb szolgáltatás nyilvántartási és elszámolási célú adatkezelés, viszont kiegészülhet engedményezésének és a jogi eljárás megindításának céljával. Az összes többi adatkezelési cél tekintetében nincs érdemi különbség.

- II. A személyes adatok „gyűjtésére”/kezelésére az érintett Ügyfelek által a pénzügyi intézmények pénzügyitermékeire vonatkozó valamely ajánlatának elfogadása, Alapszerződés létrejötte során került sor. Ez a folyamat („gyűjtés”) kizárólag az Ügyfelek önkéntes hozzájárulásán és döntésén alapulhatott, amely az adott pénzügyi intézmény által közölt mind adatvédelmi, mind pénzügyi szempontból megfelelő előzetes írásbeli tájékoztatásán alapul. Az Alapszerződés felmondás útján történt megszüntetését követő *további adatkezelési cél* értelemszerűen a felmondás alapján egyösszegben esedékessé vált kölcsönhátralék összege (követelés) behajtása, érvényesítése (lásd I.pont). E tekintetben az Ügyfél ésszerű elvárása lehet az Adatkezelő (kölcsönnyújtó pénzügyi intézmény) felé, hogy a felmondást követően is tájékoztassa a fennálló tartozásának összegéről, annak jogcím szerinti összetételéről, valamint a várható következményekről. Ezen ésszerű elvárás érdemben nem változik engedményezést követően sem, hiszen a fent idézett jogszabályhelyek értelmében a jogutódlás (engedményezés) miatt semmilyen hátrány nem érheti a kötelezett Ügyfelet, az Adatkezelő személyében történt változás az Alapszerződésből fakadó jogok és kötelezettségek gyakorlásának, teljesítésének terjedelmét, minőségét egyáltalán nem érintheti figyelemmel a fent hivatkozott Ptk. rendelkezéseire.
- III. A személyes adatok jellege a *további adatkezelési cél* tekintetében az eredeti adatkezelési célhoz képest érdemben nem változik, a követelés nyilvántartásához, érvényesítéséhez továbbra is az Alapszerződés teljesítéséhez megadott személyes adatok felhasználására kerül sor, legfeljebb engedményezés esetében bővíthet egy újabb adminisztrációs

azonosítószám megjelöléssel és a megindított jogi eljárás adataival. Ezen különbségtől eltekintve a kezelt személyes adatok jellege azonos, azaz az ügyfél neve, azonosító adatai, valamint az Alapszerződés adatai.

- IV. A további adatkezelési cél következményei az Ügyfélre nézve: Az eredeti adatkezelési alapcélhoz képest nincs érdemi különbség, továbbra is az Alapszerződés teljesítésének kötelezettsége a következmény. A különbség ennek a „következménynek” az elérése folyamán bekövetkező következményekben mutatkozik meg, mivel az Ügyfél már nincs abban a helyzetben, hogy kizárólag a törlesztő részletek megfizetésére köteles, helyette a felmondás alapján egyösszegben esedékessé vált teljes kölcsönhátralék és keletkezett költségek összegét köteles megfizetni önkéntesen vagy állami kényszer alkalmazása útján. Ugyanakkor az Ügyfél továbbra is az Alapszerződés rendelkezéseire vagy jogszabályra való hivatkozással vitathatja a követelés jogalapját, összegszerűségét. A további adatkezelési cél következménye ebből kifolyólag az Ügyfélre nézve érdemben nem hátrányosabb, hiszen az eredeti adatkezelési céltól eltérő adatkezelési cél nem jár semmilyen többlet következménnyel, továbbra is az eredetileg az Alapszerződésben meghatározott mértékben történő helytállási kötelezettség az, ami megállapítható következmény.
- V. A személyesadat-kezelési műveletekre vonatkozóan mind az eredeti, mind a további adatkezelések tekintetében biztosítottak azok a garanciák, melyeket a Rendelet előír az adatkezelők számára. Így az érintett Ügyfelek jogorvoslati jogai gyakorlásának a lehetősége, valamint a Rendelet által előírt elvek érvényesülése biztosított a Társaság adatkezelési műveletek végrehajtása során betartandó Adatvédelmi Szabályzatában előírt szabályok révén.

A Társaság az adatbiztonság érvényesülése érdekében minden olyan technikai, szervezeti, szervezési, illetve minden olyan műszaki feltételt biztosít, amely a kezelt adatok jogellenes nyilvánosságra hozatalát (adatvédelmi incidensek), jogosulatlan adattovábbítást, hozzáférést, módosítást, megsemmisülést megakadályozza, biztosítva ezáltal a Rendeletben, illetve egyéb jogszabályokban foglalt kötelezettségeknek való megfelelést.

Az Érintettek (Ügyfelek) hozzáférési, helyesbítéshez való, törlés iránti és tiltakozási jogai nem kerülhetnek semmilyen módon korlátozásra, így amennyiben az Érintett a jelen vizsgálat tárgyát képező valamely vagy bármely személyes adata(i) kezelésével szemben Rendelet által biztosított bármely jogával él, úgy a Társaság adatvédelmi felelőse köteles minden esetben kivizsgálni az Adatvédelmi Szabályzatban foglaltaknak megfelelően, hogy az adott személyes adat(ai) tekintetében igazolható-e a megfelelő jogalap és a Rendeletben előírt adatkezelési alapelvek érvényesülése.

#### **A Rendelet (50) preambulumbekzdése szerinti vizsgálat eredménye:**

**A vizsgálat eredményeként megállapításra került, hogy a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti adatkezelési jogalap – a pénzügyi szolgáltatásból eredő engedményezett követelések személyes adatainak, az összeegyeztethető adatkezelési célból történő kezelése vonatkozásában – fennáll. Így a megjelölt személyes adatok a Társaság által további külön hozzájárulás és a jogos érdek szerinti jogalpra való áttérés nélkül is kezelhető.**

### 3. A fennálló jogos érdek érdekmérlegelési tesztje

#### 3.1. Érdekmérlegelési teszt elvégzésének oka:

A Rendelet (50) preambulumbekzdése szerinti vizsgálat eredmény ellenére szükségesnek tartjuk a jogos érdek fennállásának igazolásához szükséges teszt elvégzését figyelemmel a Kúria Kf.V.39.291/2020/5. számú ítélete, illetve a NAIH 2019/2566/8. számú határozata szerinti állásfoglalásra miszerint „a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és az nem terjed ki automatikusan a nem teljesítésből eredő adatkezelésre”. A hivatkozott határozatok meghozatala során az (50) preambulumbekzdésében és az általános üzleti vagy szerződéses feltételekben foglaltakat nem vizsgálták, mivel ezen ügyben a „Kérelmezett” nem hivatkozott ezen körülményekre. Ezért amennyiben a jövőben az illetékes hatóságok arra a következtetésre jutnak, hogy egy alapszerződésből származó követelés engedményezéséhez, érvényesítéséhez rendelhető adatkezelési célok nem összeegyeztethetőek az eredeti, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó adatkezelési célokkal, úgy ebben az esetben a jelen érdekmérlegelési teszt igazolja a fennálló jogos érdeket.

#### 3.2. Mérlegelt személyes adatok:

Ügyfél neve, ügyfél azonosító és egyéb a jogszabály által az adott pénzügyi szolgáltatás nyújtásához előírt adatai, valamint az Alapszerződés egyéb adatai és az Alapszerződésből fakadó követelés érvényesítésével összefüggésben folyamatban lévő jogi eljárások adatai.

#### 3.3. A Társaság, mint adatkezelő jogos érdeke:

Az Alaptörvény XIII. cikkelye kimondja, hogy „*Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel.*” Ennek alapján mind a régi, mind az új Ptk. biztosítja, hogy a jogosult a személyéhez nem kötődő követelését engedményezheti, ennek kizárása harmadik személlyel szemben hatálytalan.

A Ptk. 6:138. § („*a teljesítés követeléséhez való jog*”) szerződésekre vonatkozó rendelkezései értelmében a szerződéssel kikötött szolgáltatásért ellenszolgáltatás jár. Az Ügyfél az Alapszerződés alapján szolgáltatást vett igénybe, amelyért a szerződésben foglaltaknak megfelelően ellenszolgáltatást köteles teljesíteni.

Az Alaptörvény XVIII. cikkelye kimondja, hogy „*...valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”

Az Alaptörvény XII. cikkelyének (1) bekezdése kimondja, hogy „*mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.*”

Az Alapszerződésből eredő követelések Társaságra történő engedményezésére való tekintettel a Társaságnak valós és jogszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy

- az Ügyfél az Alapszerződésből fakadó kötelezettségeit teljesítse,
- az Alapszerződésből fakadó kötelezettségeket/követeléseket automatizált (döntéshozatal nélküli) módon nyilvántartsa, amely a Társaság jogszabályi adatszolgáltatási kötelezettségének pontosabb és hatékonyabb (könnyebb) teljesítését is biztosítja,

- az Ügyfél részére tájékoztatást nyújtson, ami a követelés/Alapszerződés önkéntes és kölcsönös alapon történő rendezését/teljesítését elősegítő kommunikációt biztosítja,
- amennyiben pedig erre önkéntes teljesítés keretében nem kerül sor, az Ügyfél teljesítését jogi eljárás keretében, nemperes és peres eljárások útján, végső soron állami kényszer alkalmazásával (jogi eljárás kezdeményezésével) kikényszerítse.

### **3.4. Az Ügyfél érdekei, jogai:**

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy „Mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

A Rendelet kifejezett célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák.

A Rendelet alapelvi szinten rögzíti, hogy személyes adat kizárólag meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszban meg kell felelnie az adatkezelés céljának, továbbá az adatok felvételétől kezdődően az adatok törlésével bezárólag a tisztességesség és törvényesség szempontjainak szükséges teljesülniük. Ennek megfelelően csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

A személyes adatok jogosulatlan, vagy az eredeti céltól eltérő, az eredeti adatkezelési céllal nem összeegyeztethető célú kezelését a meghatározott kivételektől eltekintve általánosságban egyértelműen tiltja a Rendelet.

Az Ügyfélnek, mint természetes személynek fentiek szerinti védelmet élvező érdeke fűződik ahhoz, hogy

- információs önrendelkezési jogát gyakorolhassa,
- saját személyes adatainak mások általi kezeléséről maga rendelkezessen,
- magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák,
- az információs önrendelkezési jog érvényesítését elősegítő, illetőleg a személyes adatok és ezen keresztül a magánszféra védelmét biztosító jogszabályi rendelkezések érvényesüljenek.

### **3.5. A Társaság és az Ügyfél érdekeinek összevetése:**

A mérlegelt személyes adatoknak a Társaság általi kezeléséhez a Társaságnak a fentiek szerint egyértelmű érdeke fűződik, mivel az nélkülözhetetlen az Ügyféllel szembeni követelés kezeléséhez és jogi úton történő érvényesítéséhez, illetve a Társaság jogszabályi kötelezettségeinek teljesítéséhez.

Az Érintettnek ugyancsak lényeges és egyértelmű érdeke fűződik információs önrendelkezési joga gyakorlásához, valamint a magánszférájának védelméhez.

A jóhiszeműen eljáró Érintettnek ugyanakkor szintén jelentős és egyértelmű érdeke fűződik ahhoz is, hogy a Társaságot jogszerűen megillető követelések érvényesítésére a lehető

legrövidebb időn belül kerüljön sor, megelőzve ezzel a követelés további járulékokkal (pl.: késedelmi kamat) történő akár jelentős emelkedését is.

Jelentős közérdek fűzik ahhoz, hogy a magánjogi jogalanyok között létrejövő szerződésekből fakadó kötelezettségnek teljesítését a jogosultak végső soron állami kényszer alkalmazásával is ki tudják kényszeríteni. Amennyiben ezt a kötelezettek a jogi eljárások adatainak, mint személyes adatuk jogosult általi törlésére irányuló kérelmükkel kizárhatnak, az a jogbiztonság nagyfokú sérülését eredményezné, sértve az Alaptörvény XVIII. cikkelyében biztosított alapjogokat. Negatív hatása lenne továbbá a szerződéses gyakorlatra, illetőleg ezen keresztül a teljes gazdaság működésére, stabilitására.

A fentiek értelmében lényeges közérdek fűződik ahhoz, hogy a magánjogi szerződések jogosultjai (akár a jogosultak helyébe lépő engedményesek) az Érintett törlés iránti kérelme ellenére is kezelhessék az Érintettre vonatkozó azon személyes adatait, amelyek a követelés jogi úton történő érvényesítéséhez nélkülözhetetlenek.

Az engedményezéssel történő adattovábbításnak, illetve a követelés behajtásához szükséges személyes adatoknak a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti adatkezelési jogalapról f) jogalpra való helyezése az Európai Adatvédelmi Testület iránymutatása alapján, a követelés behajtásához már rendelkezésre álló és szükséges személyes adatok felhasználhatóságát szüntetik meg a gyakorlatban, tekintettel a tiltakozáshoz való jog érvényesítésével összefüggő garanciális rendelkezésekre.

Tekintettel arra, hogy a követelésbehajtási tevékenységre vonatkozóan jelenleg nincs átfogó szektorspecifikus jogszabály, amely jogharmonizáció útján megfeleltethető lett volna a Rendeletnek, a követeléskezelési szektor a szakmai sajátosságokat figyelmen kívül hagyó iránymutatások és adatvédelmi bírságok indokolásában foglaltak alapján kénytelen tevékenységét a Rendeletnek megfeleltetni, illetve gazdaságossági szempontok szerint is felülvizsgálni.

Ugyanakkor álláspontunk szerint hazai, illetve európai jogi adatvédelmi jogszabályok nem eredményezhetik azt, sem polgári jogi, sem pedig alkotmányjogi szempontból, hogy az Érintett (azaz egy még fennálló és jogszerű követelés adósa) a követeléskezelési szakma joghézagát kihasználva a Rendeletben foglalt jogok visszaélészerűen történő felhasználásával mentesüljön korábbi szerződéses kötelezettségei alól.

A jelenlegi adatvédelmi hatóságok iránymutatásai mind a jogelőd Bank(ok), mind a Társaság oldaláról nézve a szakmai szabadság korlátozása valósul meg, amely szintén sérti az Alaptörvény XII. cikkelyének (1) bekezdését.

A jogelőd Bankok ugyanis engedményezés és adattovábbítás nélkül, adatvédelmi jogi szempontból védhetőbb pozícióban maradnak, amivel arra kerülnek ösztönzésre a Rendelet által kiszabható bírság mértékére tekintettel, hogy saját szervezeti egységük lásson el követelésbehajtási tevékenységet, és a követeléseket adott esetben saját kockázatra veszteségként írják le. A gazdasági folyamatokba történő beavatkozásként jelenik meg a fenti folyamat a Társaság és egyúttal a követeléskezelési szektor oldalán is, mivel korábbi működés gazdasági szempontjai alapján jelentős többletköltség jelentkezik, miközben az újabb engedményezési szerződések megkötése bizonytalan marad.

Álláspontunk szerint a fent meghatározott személyes adatok Társaság általi kezelése nem okozhat nagyfokú érdeksérelmet az Érintett számára.

### **3.6. Biztosítékok, tiltakozás joga:**

Az adatkezelésről kötelezően nyújtott tájékoztatáson túl, az Érintett bármikor tájékoztatást kérhet a Társaság által kezelt adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az érintett személyes adatok kategóriáiról, azon címzettek köréről, amelyekkel a személyes adatokat közölték, vagy közölni fogják, az esetleges adatvédelmi incidensekről, azok körülményeiről, hatásáról, elhárítása érdekében tett intézkedésekről. Ilyen irányú megkeresés esetén a Társaság a lehető legrövidebb időn belül, maximum a kérelem beérkezésétől számított 1 hónapon belül írásban tájékoztatja az Érintettet.

Az Ügyfél jogosult arra, hogy kérésére a Társaság indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatot.

A Társaság folyamatosan biztosítja az Ügyfelek részére, hogy élve a Rendeletben biztosított jogokkal, kérhetik személyes adataiknak törlését, amennyiben bármely okból ezt szükségesnek tartják. Ilyen irányú kérelem beérkezését követően a Társaság minden esetben egyedi vizsgálatnak veti alá azt, annak megállapítása érdekében, hogy az Érintett kérelme teljesíthető-e. A Társaság a követelés érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges adatok törlése iránti kérelmeket a tartozás teljes körű rendezéséig minden esetben elutasítja a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára való hivatkozással. A követelés érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges adatok körét a Társaság mindenkor Adatkezelési tájékoztatója (nyilvános), valamint Adatvédelmi Szabályzata (belső dokumentum) határozza meg. A Társaság indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított 1 hónapon belül tájékoztatja az Ügyfelet a kérelme nyomán hozott döntésekről, intézkedésekről, illetve a kérelem elutasítása esetén az elutasítás ténybeli és jogi indokairól, az Érintettet megillető bírósági, és felügyelő hatóság általi jogorvoslati lehetőségeiről.

A Társaság honlapján nyilvánosságra hozta, így bárki számára elérhetővé tette egyrészt az Adatkezelési tájékoztatóját, amely közérthető módon, részletes leírást tartalmaz a kezelt adatok köréről, adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, jogszabályi kötelezettségeknek való megfelelésről, másrészt Adatváltozás bejelentő c., illetve Adatkezelési kérelem c. formanyomtatványait, amelyek jelentősen megkönnyítik az Érintetteket megillető jogok gyakorlását.

A Társaság az adatbiztonság érvényesülése érdekében minden olyan technikai, szervezeti, szervezési, illetve minden olyan műszaki feltételt biztosít, amely a kezelt adatok jogellenes nyilvánosságra hozatalát (adatvédelmi incidensek), jogosulatlan adattovábbítást, hozzáférést, módosítást, megsemmisülést megakadályozza, biztosítva ezáltal a Rendeletben, illetve egyéb jogszabályokban foglalt kötelezettségeknek való megfelelést.

### **3.7. Az érdekmérlegelési teszt eredménye:**

A Társaságnak jelen érdekmérlegelési teszt tárgyát képező személyes adat kezeléséhez fűződő érdeke felülmúlja az Érintett személyes adatainak védelméhez fűződő érdekeit, tekintettel az alábbiakra:

- a Társaságnak lényeges és egyértelmű érdeke fűződik a személyes adat kezeléséhez,

- a személyes adat Társaság általi kezeléséhez az Érintettnek is lényeges érdeke fűződik, mivel az nélkülözhetetlen a tartozásával kapcsolatos tájékoztatás nyújtásához,
- a személyes adat kezelése nem okozhat nagyfokú érdeksérelmet az Érintett számára,
- a személyes adat Társaság által kezelésével megvalósuló célhoz gazdasági közérdek is fűződik.

**Az érdekmérlegelési teszt eredményeként megállapításra került, hogy a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti adatkezelési jogalap – a megjelölt személyes adatoknak, a meghatározott adatkezelési célból történő kezelése vonatkozásában – fennáll. Így a megjelölt személyes adatok a Társaság által további külön hozzájárulás nélkül kezelhetők.**

**Budapest, 2020. december 1.**

dr Takács Bold  
adatvédelmifelelős